

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ КАК ИНДИКАТОР ГИБКОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Гурарий А.Д.

*аспирант кафедры прикладной социологии
Уральский федеральный университет
г. Екатеринбург, Россия
anna.sinitsyna@urfu.ru*

EDUCATIONAL STANDARDS AS A FLEXIBILITY INDICATOR FOR THE EDUCATIONAL SYSTEM: A COMPARATIVE ANALYSIS

Gurarii A

*post-graduate student of the Department of Applied Sociology
Ural Federal University
Yekaterinburg, Russia
anna.sinitsyna@urfu.ru*

Аннотация:

в статье на примере таких стран как Россия, США и Германия рассматривается подход к стандартизации высшего образования. В ходе сравнительного анализа выделяются отличительные черты каждой из стран в подходе к организации системы образования в целом. Отдельно освещен вопрос об участии государства в процессе утверждения образовательных стандартов и аккредитации высших учебных заведений. На основании проведенного анализа даются рекомендации по совершенствованию ФГОС 3++, учитывая опыт стран – признанных мировым академическим сообществом лидеров в сфере высшего образования. Предполагается, что в рамках действующего сегодня на территории РФ ФГОС 3++ возможно прийти к гибкости образовательной системы и достигнуть баланс между федеральной системой регулирования образовательных стандартов и

региональными особенностями наполнения конкретных образовательных программ.

Annotation

an approach to the standardization of higher education in Russia, the USA and Germany is examined. Based on the comparative analysis, the distinctive features of these countries in the approach to the organization of the education system are highlighted. The issue of state participation in the process of approving educational standards and accreditation of higher education institutions is clarified. Recommendations for improving Federal State Educational Standards 3 ++ are given, taking into account the experience of countries, which are recognized by the world academic community as leaders in higher education. It is assumed that within the framework of the current Federal State Educational Standards 3 ++ in Russian Federation, it is possible to come to the flexibility of the educational system and achieve a balance between the federal system for regulating educational standards and regional factors by developing curriculum of educational programs.

Ключевые слова: образовательные стандарты, государственная аккредитация, аккредитационные агентства, гарантия качества образования, высшее образование.

Keywords: educational standards, state accreditation, accreditation agencies, quality assurance of education, higher education.

Государство, как основной заказчик кадров, в определенном смысле выстраивает систему образования и готовит специалистов для их дальнейшей работы на благо общества. Критерии подготовки специалистов во многом определяются стандартами в системе высшего образования, что в значительной мере конструирует образовательную систему в целом. Но подходы к стандартизации отличаются в различных странах.

Для сравнительного анализа организации системы образования были выбраны такие страны как США, Германия и Россия. Выбор данных стран

для анализа обусловлен следующими критериями. Американские университеты традиционно входят в десятку лучших университетов мира по результатам различных рейтингов (Academic Ranking of World Universities (ShanghaiRanking Consultancy); THE World University Rankings (Times Higher Education); QS World University Rankings (Quacquarelli Symonds) и др.) и во многом задают тренд развития университетам из других стран. Германия согласно мировым рейтингам вместе с Великобританией, Швейцарией, Нидерландами и Францией входит в пятерку стран с лучшими университетами на европейском континенте. Также необходимо сделать акцент на историческом факторе: именно немецкая система образования во многом стала образцом, ориентируясь на который формировалась система образования в Российской Империи. Современная отечественная система организации образования в вузе представляет особый интерес для изучения в контексте изменений, происходящих в российском обществе, в свете его перехода от индустриальной к постиндустриальной стадии развития. Кроме того, в современной российской экономике наиболее быстрый и динамичный рост показывает сектор услуг, который в свою очередь задает свои требования к подготовке специалистов и требует от системы образования применения современных методик форсайт-анализа.

В ходе исследования федеральных образовательных стандартов (ФГОСов), действующих на территории Российской Федерации, было выявлено следующее. ФГОСы представляют собой «совокупность требований, обязательных при реализации основных образовательных программ начального общего, основного общего, среднего (полного) общего, начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования образовательными учреждениями, имеющими государственную аккредитацию» [6]. Контроль за соблюдением государственных образовательных стандартов в области высшего образования, система которых была утверждена в 1994 г., лежит на Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки, которая

входит в ведомство Министерства образования и науки РФ. Необходимо отметить, что в процесс согласования и утверждения образовательных стандартов включен ряд органов. Помимо Министерства образования и науки РФ, в организационно-управленческую структуру по согласованию ФГОСов входят: Национальный совет по профессиональным квалификациям при Президенте России; советы по профессиональным квалификациям; федеральные учебно-методические объединения; координационные советы по областям образования [9]. С момента создания система находится в процессе постоянной модернизации. Так, в 2000 г. были разработаны стандарты второго поколения (ГОС ВПО-2). Федеральные государственные образовательные стандарты третьего поколения (ФГОС) были введены в действие в 2011 г., а после принятия в 2012 г. Федерального Закона «Об образовании в Российской Федерации» была разработана новая редакция этих стандартов (ФГОС 3+). С декабря 2017 года работа высших учебных заведений строится согласно требованиям ФГОС ВО с учетом профессиональных стандартов (3++) [7]. Принципиальное отличие ФГОС 3++ от предыдущих стандартов обозначено в федеральном законе «О внесении изменений в трудовой кодекс Российской Федерации и статьи 11 и 73 федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 02.05.2015, № 122-ФЗ: **«Формирование требований федеральных государственных образовательных стандартов профессионального образования к результатам освоения основных образовательных программ профессионального образования в части профессиональной компетенции осуществляется на основе соответствующих профессиональных стандартов (при наличии)»** [11].

В целом, ФГОСы призваны обеспечить единство образовательного пространства Российской Федерации и преемственность основных образовательных программ начального общего, основного общего, среднего (полного) общего, начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования. Достижение

данной цели должно быть обеспечено посредством прописанных в стандартах требований к структуре образовательных программ, к условиям их реализации и к результатам их освоения. Важным является тот факт, что ФГОСы утверждены Министерством образования и науки РФ и являются обязательными к применению всеми имеющими государственную аккредитацию вузами РФ, что значительно затрудняет оперативное реагирование на вызовы внешней среды и способствует формированию имиджа академической среды как «закрытой» к изменениям.

В ходе исследования системы стандартизации образования в США было выявлено, что во многом в силу особенностей исторического развития американские образовательные учреждения высшей ступени обладают исключительной автономией. Так, сегодня в США нет федерального министерства образования. Соответственно, в функции федеральных властей не входит инспектирование, аккредитация, лицензирование, разработка и введение стандартов содержания высшего образования, а также определение требований для поступления абитуриентов и критериев для выпуска студентов. В обязанности федеральных властей входит управление программами федеральной финансовой помощи, поддержка и контроль исполнения федеральных законов о гражданских правах в образовательной сфере, предоставление информации и статистики об образовании на национальном и международном уровне, предотвращение дискриминации и обеспечения равного доступа к образованию. Учебные программы в США не контролируются правительством, а полная ответственность на них лежит на главах штатов, поэтому стоимость обучения и преподаваемые дисциплины могут значительно различаться в зависимости от штата [4]. Основой оценки и контроля высшего образования в Америке является саморегуляция [5]. Отдельно стоит осветить вопрос аккредитации американских вузов, который входит в юрисдикцию Департамента образования в США. Однако Департамент не принимает непосредственного участия в процессе аккредитации. Роль Департамента заключается в признании частных

образовательных организаций, разрабатывающих критерии оценки, на основании которых данной организацией будет проводиться аккредитация. Несмотря на то, что организации, занимающиеся аккредитацией, обнародуют стандарты для обеспечения институционального качества, они не имеют юридического контроля над учебными заведениями или программами.

Таким образом, американские вузы, большую часть из которых составляют частные некоммерческие организации, многие вопросы, касающиеся оплаты обучения, формирования программы или организации преподавания, они могут решать по своему усмотрению. Это позволяет университетам достаточно быстро реагировать на изменения в структуре рынка, отвечать изменениями в программе подготовки специалистов и т.д.

Система организации высшего образования в Германии представляет собой промежуточную между российской и американской системами модель. Несмотря на наличие федерального Министерства науки и образования, непосредственно ему не подчиняется ни один вуз. С 1948 года функционирует Постоянная конференция министров культуры и образования земель (die Kultusministerkonferenz), которая является общегосударственным координирующим органом ФРГ в области высшего образования. Основной целью ее деятельности является приведение образовательных стандартов, действующих в рамках одной административной единицы (земли), к единому знаменателю, признающемуся на территории ФРГ и за ее пределами. Кроме этого, действует Конференция ректоров учебных заведений, объединяющая 190 представителей университетов и других академических высших учебных заведений. Данная Конференция является посредником между университетами и Постоянной конференцией министров культов земель и представляет интересы университетов перед государством. Ключевыми задачами Постоянной конференции являются: унификация аттестатов различных земель как условие взаимного признания (так как в каждой федеральной земле действует свой закон об образовании, составленный на основе Федерального закона); гарантия соблюдения образовательных

стандартов в школах, в техникумах и в вузах; содействие сотрудничеству учреждений образования, науки и культуры. Подчеркивается, что для сохранения существующего разнообразия в области образования Конференция министров образования и культуры земель не предписывает четких правил, осуществляя координацию деятельности посредством решений, рекомендаций, соглашений [1]. Так, на сайте Конференции можно найти банк учебных программ общеобразовательных школ ФРГ, представленный по землям, который предоставляется Секретариатом Конференции министров. Эта информация постоянно проверяется, дополняется и обновляется. В дополнение к актуальной учебной программе на сайте представлен также сборник учебных программ, существовавших ранее [3]. Что касается высшего образования, то на сайте представлены ссылки на основные законы о высших учебных заведениях в Федеративной Республике Германии из правовой базы Конференции, общие для всей страны; отдельно представлен раздел с правовой базой Конференции касательно организации высшего образования в федеральных землях [2]. Аккредитацией же занимается Центральный аккредитационный межземельный совет, который формируется из представителей институтов высшего образования, представителей земель и работодателей. Совет аккредитует агентства и, в особых случаях, изучаемые дисциплины.

По итогу проведенного сравнительного анализа было выявлено, что, несмотря на комплекс мер по пересмотру и переработке предыдущих стандартов, который был ориентирован на достижение некоторой гибкости, российская система стандартизации образования значительно проигрывает по данному критерию и исключает возможности быстрого реагирования на социально-экономические изменения в силу ее централизации. Во ФГОС 3++, введенном в работу в декабре 2017 года, был обнаружен ряд проблемных пунктов. Предлагаются рекомендации по решению некоторых из них:

1. Согласно ФГОС 3++, учет требований профессиональных стандартов должен быть отражен не только во ФГОСе, но и в примерной основной образовательной программе (ПООП) и основной профессиональной образовательной программе (ОПОП). Однако, есть риск, что ПООП будет использоваться как норма для проверки и оценки ОПОПов разных вузов. Организации, осуществляющей образовательную деятельность, предлагается максимально использовать возможности ОПОПа для увеличения вариативности образовательных программ с учетом мнения ключевых региональных работодателей [8].

2. Одной из основных целей ФГОСа 3++ является обеспечение участия в разработке ФГОСов не только научно-педагогических работников, но и работодателей. Однако обращает на себя внимание тот факт, что в рамках ФГОС ВПО доля привлеченных к учебному процессу представителей организаций-работодателей могла достигать 10%, в то время как во ФГОС ВО данный показатель был снижен до 5% [10]. В силу того, что участие работодателей в формировании требований к будущим участникам рынка труда крайне важно в условиях быстроменяющихся реалий, предлагается интенсифицировать взаимодействие вуза с организациями на основе форсайт-сессий, разбора кейсов, разработки проектов и т.д.

3. В силу отсутствия профессиональных стандартов по значительному количеству направлений (например, творческие специальности) и невозможности создания профессиональных стандартов по целому ряду гуманитарных направлений (философия, филология, культурология, история, политология и др.) возрастает роль дополнительных инструментов для определения профессиональных компетенций, которыми должен владеть выпускник: анализ рынка труда; сотрудничество с работодателями при разработке образовательных программ; консультации с ведущими работодателями по вопросу профессиональных компетенций. Стоит отметить, что взаимодействие с работодателями важно и для технических, естественно-научных, экономических и проч. наук, т. к.

определение исчерпывающего перечня профессиональных стандартов является недостижимым результатом. Однако требования, предъявляемые к работодателям, до конца не ясны. Таким образом, не понятен механизм, по которому будут определяться трендсеттеры на рынке труда, что может вызвать существенное отличие наполнения программы от тех реалий, которые существуют на рынке труда и стать причиной дополнительных трудностей для начинающего специалиста при трудоустройстве. Предлагается сформировать список ведущих работодателей региона с установленной периодичностью его актуализации по различным областям наук и определить требования работодателей к компетенциям начинающих специалистов.

Предполагается, что при учете данных рекомендаций будет достигнут баланс между федеральной системой регулирования образовательных стандартов и региональными особенностями наполнения конкретных образовательных программ, что поспособствует движению в сторону пластичности, насыщению учебного плана востребованными дисциплинами и, как следствие, более активному включению вуза в экономическую повестку и преодолению разрыва «вуз-работодатель» на локальном уровне.

Список литературы

1. Aufgaben der KMK [Электрон. ресурс]. URL: <https://www.kmk.org/kmk/aufgaben.html> (дата обращения 20.02.2018).
2. Hochschulgesetze [Электрон. ресурс]. URL: <https://www.kmk.org/dokumentation-und-statistik/rechtsvorschriften-lehrplaene/uebersicht-hochschulgesetze.html> (дата обращения 20.02.2018).
3. Lehrplandatenbank [Электрон. ресурс]. URL: <https://www.kmk.org/dokumentation-und-statistik/rechtsvorschriften-lehrplaene/lehrplan-datenbank.html> (дата обращения 20.02.2018).
4. Кананыкина Е.С. Стандарты качества американского профессионального образования // Социодинамика. 2013. №5. С. 88-124.

5. Медникова Т.Б. Бакалавриат в системах высшего образования РФ и США: сравнительный анализ моделей выпускника и их соответствия требованиям рынка труда : Дис. ... канд. пед. наук. – М.: РУДН, 2016. – С. 50 – 63.
6. Министерство образования и науки РФ. Федеральные государственные образовательные стандарты [Электрон. ресурс]. URL: минобрнауки.рф (дата обращения 15.02.2018).
7. Официальный сайт Координационного совета учебно-методических объединений и научно-методических советов высшей школы [Электрон. ресурс]. URL: <http://fgosvo.ru> (дата обращения 15.02.2018).
8. Рошин С.Ю. Актуализация ФГОС ВО и разработка примерных образовательных программ по области образования «Науки об обществе» [Электрон. ресурс]. URL: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/presentations/20.09.2016/Roshin.pdf> (дата обращения 15.02.2018).
9. Соболев А.Б. Актуализация содержания высшего образования на основе профессиональных стандартов: результаты и задачи на ближайшую перспективу 15 ноября 2017 г. [Электрон. ресурс]. URL: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/presentations/15.11.2017/sobol0.pdf> (дата обращения 15.02.2018).
10. Соболев А.Б. О модернизации образовательных стандартов [Электрон. ресурс]. URL: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/presentations/20.09.2016/Sobolev20.09.2016.pdf> (дата обращения 12.02.2018).
11. Федеральный закон «О внесении изменений в трудовой кодекс российской федерации и статьи 11 и 73 федерального закона «Об образовании в Российской федерации» от 02.05.2015 № 122-ФЗ